

Parkeergedrag en scanauto

PARKEERCONTROLE

Gemeente
Groningen

Onderzoek Inwonerspanel Groningen Gehoord

Mirthe Fokkema
Britt Groot
Erik van der Werff

Januari 2021



BASIS VOOR BELEID

Inhoud

1. Inleiding	2
1.1. Aanleiding en doel van het onderzoek.....	2
1.2. Opzet van het onderzoek.....	2
2. Resultaten	3
2.1. Respons en achtergrondgegevens.....	3
2.2. Betaald parkeren in gemeente Groningen	3
Naheffingsaanslag.....	5
Stellingen	6
Pakkans bij parkeerovertrredingen.....	6
2.3. De scanauto en het scanproces.....	7
De scanauto	7
Informatiebehoefte.....	7
Frequentie parkeercontrole door scanauto	8
Stellingen	9

1. Inleiding

1.1. Aanleiding en doel van het onderzoek

In 2018 is de elektrische scanauto geïntroduceerd in de gemeente Groningen. De ingebruikname van deze nieuwe scanauto optimaliseert het proces waarbij wordt gecontroleerd of alle auto's in een betaald parkeergebied (parkeergarages uitgesloten) in het bezit zijn van een geldig parkeerrecht. De scanauto scant automatisch alle kentekens van de geparkeerde auto's waar deze langs rijdt, welke vervolgens worden vergeleken met een database die alle geregistreerde parkeerrechten bevat. Door deze digitalisering kan de afdeling Stadstoezicht in één dag vrijwel alle betaalde parkeerplekken in de stad Groningen controleren.

De afdeling Onderzoek, Informatie en Statistiek onderzoekt twee jaar na het introduceren van de scanauto het parkeergedrag en de houding van de inwoners ten opzichte van de scanauto in de gemeente Groningen. Het doel van de gemeente om dit onderzoek uit te voeren is dan ook tweeledig. Ten eerste wil de gemeente graag weten wat de ervaringen zijn van de inwoners met betaald parkeren in Groningen. Ten tweede wil de gemeente in kaart brengen in hoeverre

de scanauto wordt gewaardeerd door de inwoners en of er behoefte is aan aanvullende informatie over het gebruik van de scanauto en de werking van het scanproces.

1.2. Opzet van het onderzoek

Het onderzoek is uitgevoerd als panelenquête onder het online inwonerspanel *Groningen Gehoord*. Dit panel bestaat uit een grote groep inwoners van de gemeente Groningen die hun mailadres hebben gegeven om mee te werken aan internetonderzoek van Onderzoek, Informatie en Statistiek Groningen.

Om zowel het parkeergedrag als de houding ten opzichte van de scanauto in kaart te kunnen brengen, bestaat de vragenlijst uit twee delen. Het eerste deel van de enquête heeft betrekking op betaald parkeren op straat in de gemeente Groningen en de naheffingsaanslag. Het tweede deel van de enquête gaat in op de scanauto en het scanproces. De complete vragenlijst is voorgelegd aan het panel op 26 november 2020. Bij het versturen van de uitnodiging bestond het Inwonerspanel uit 8.860 leden.

2. Resultaten

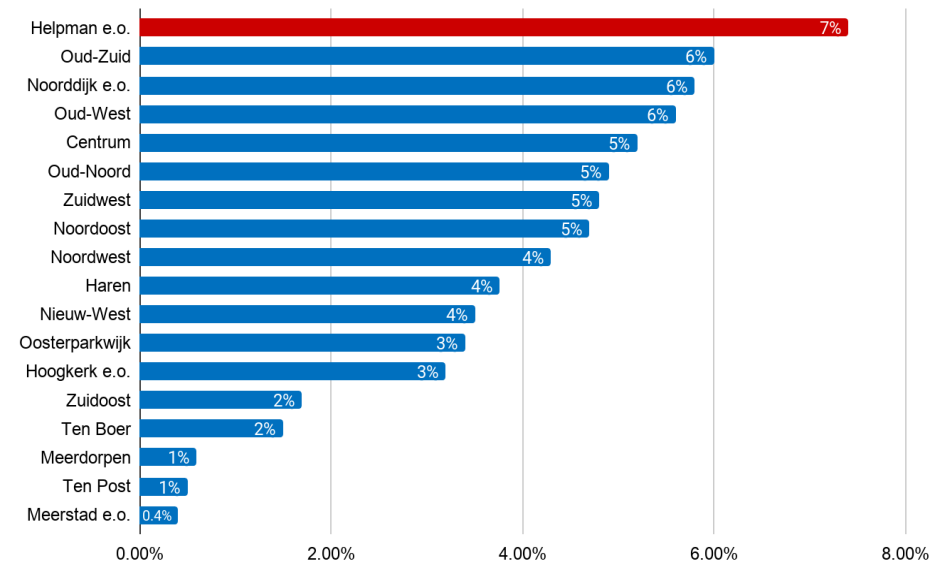
2.1. Respons en achtergrondgegevens

De enquête is door 4.270 leden van het Inwonerspanel ingevuld. Dit is een respons van 49%. De vragenlijst bestond uit verschillende vragen waarvan niet elke vraag relevant was voor iedere respondent. Hierdoor varieert de respons per vraag. Er zijn 211 respondenten die de vragenlijst niet volledig hebben ingevuld, wat ervoor zorgt dat het totale aantal compleet ingevulde vragenlijsten neerkomt op 4.059.

Het merendeel van de respondenten is 35 jaar of ouder (90%), 66% is 50 jaar of ouder en 31% is 65 jaar of ouder. Daarnaast is 61% van de respondenten woonachtig in een buurt waar *geen* betaald parkeren geldt, de andere 39% woont dus in een buurt waar wel betaald moet worden voor het parkeren.

De respondenten wonen in een breed scala aan wijken, waarbij de representatie redelijk gelijk verdeeld is. Zo is bijvoorbeeld 7% van de respondenten woonachtig in Helpman en omstreken, respectievelijk 6% in Oud-Zuid, Noorddijk en omstreken of Oud-West en 5% in Centrum, Oud-Noord, Zuidwest of Noordoost.

Woonwijken van de respondenten



2.2. Betaald parkeren in gemeente Groningen

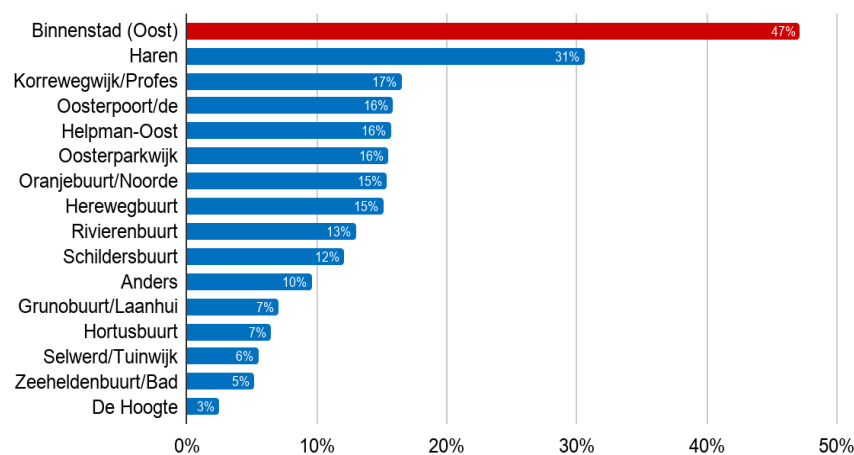
Gebruik auto en betaald parkeren

De eerste vragen van de vragenlijst hebben betrekking op het gebruik van een auto en betaald parkeren in de gemeente Groningen. Van alle respondenten geeft 84% aan dat hun huishouden in het bezit is van een auto of dat ze regelmatig gebruik maken van een auto. Van deze respondenten heeft 70% in het afgelopen jaar gebruik gemaakt van betaald parkeren in de gemeente Groningen (buiten hun eigen buurt

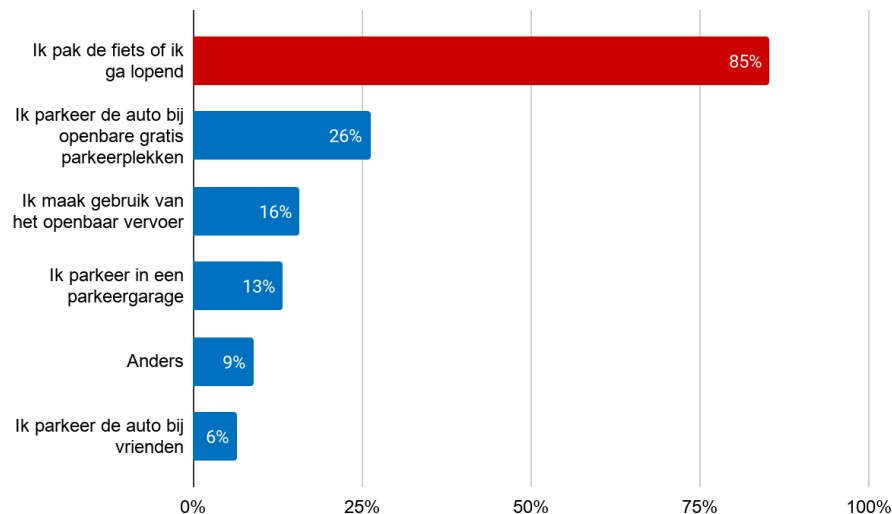
om). Aan deze respondenten is vervolgens de vraag gesteld waar zij gebruik hebben gemaakt van betaald parkeren (parkeergarages uitgesloten). Bij deze meerkeuzevraag is het mogelijk om meerdere antwoordmogelijkheden te kiezen. Er is bovendien de mogelijkheid om zelf een antwoord in te vullen.

De meeste respondenten geven aan gebruik te hebben gemaakt van parkeren in de Binnenstad (Oost) (47%) en in Haren (31%). Hierna zijn de Korrewegwijk/Professorenbuurt (17%), Oosterpoort/De Linie/Kop van Oost (16%), Helpman-Oost (16%), Oosterparkwijk (16%), Oranjebuurt/ Noorderplantsoen (15%), Herewegbuurt (15%), Rivierenbuurt (13%) en Schildersbuurt (12%) de buurten waar onder de respondenten het meest vaak gebruik wordt gemaakt van betaald parkeren.

Buurten waar het meest gebruik wordt gemaakt van betaald parkeren



Redenen van geen gebruik auto



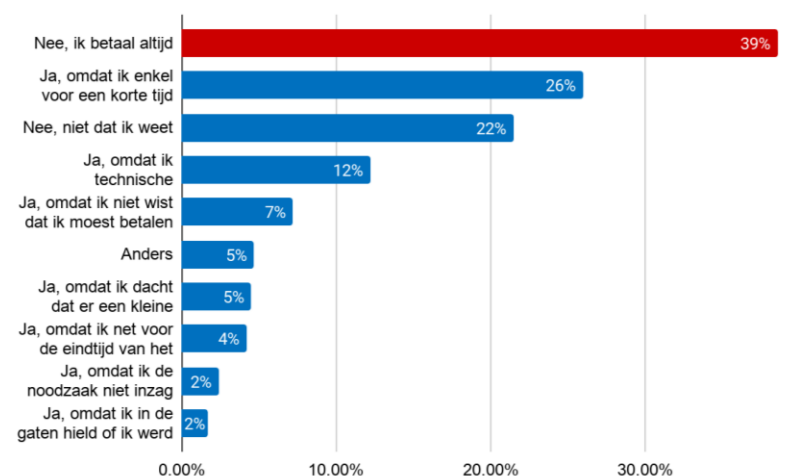
Aan de respondenten die aangeven het afgelopen jaar *geen* gebruik te hebben gemaakt van betaald parkeren (met uitzondering van hun eigen buurt), is de vraag gesteld wat de reden hiervoor is. Ook bij deze meerkeuzevraag is het mogelijk om meerdere antwoordmogelijkheden te kiezen. Het overgrote merendeel van de respondenten geeft aan dat ze geen gebruik maken van betaald parkeren omdat ze lopend of fietsend van A naar B gaan (85%). Verder geeft 26% aan de auto te parkeren bij gratis openbare parkeerplekken, 16% maakt gebruik van het openbaar vervoer en 13% parkeert de auto in een parkeergarage. Zes procent van de respondenten die geen gebruik maakt van betaald parkeren geeft als reden hiervoor dat ze de auto bij vrienden parkeren.

Parkeerovertredingen

Aan de respondenten die aangeven gebruik te maken van betaald parkeren, is de vraag gesteld of er zich situaties hebben voorgedaan waarin ze niet hebben betaald voor een parkeerplek waar dit wel had gemoeten. Hierbij was het voor de respondenten mogelijk om meerdere antwoorden aan te vinken. Bovendien hadden de respondenten opnieuw de keuze om een eigen antwoord in te vullen.

Het grootste aantal respondenten geeft aan altijd te betalen voor een parkeerplek (39%). Een kwart van de respondenten (26%) geeft aan wel eens bewust niet te hebben betaald voor een parkeerplek, omdat ze er slechts voor een korte tijd hoefden te staan. Daarnaast geeft een aanzienlijk deel aan naar hun weten nooit illegaal geparkeerd te hebben (22%).

Voorvallen en redenen van het niet betalen voor een parkeerplek



Naheffingsaanslag

Aan alle respondenten is de vraag gesteld of ze een idee hebben hoe hoog de naheffingsaanslag is voor het niet betalen voor een parkeerplek waar dit wel zou moeten. Veruit het grootste deel van de respondenten heeft geen enkel idee wat de naheffingsaanslag bedraagt (68%). Zeventien procent weet niet hoe hoog de naheffingsaanslag is, maar durft zich wel aan een schatting te wagen. Elf procent van de respondenten heeft wel een idee hoe hoog deze naheffing ongeveer is. Slechts 4% van de respondenten denkt precies te weten hoe hoog de naheffingsaanslag is.

De respondenten die aangeven wel een idee te hebben hoe hoog de naheffingsaanslag voor het niet betalen voor een parkeerplek is, kregen een vervolgvraag hoe hoog ze denken dat de naheffingsaanslag dan is. Hierbij ligt het gemiddelde geschatte bedrag van alle respondenten op €72,47. De werkelijke naheffingsaanslag (exclusief administratiekosten en uurtarief) bedraagt €64,50.

De respondenten die aangeven zeker te weten hoe hoog de naheffingsaanslag is, schatten gemiddeld het bedrag op €74, terwijl de groep die het niet zeker zegt te weten gemiddeld denkt dat de naheffingsaanslag €72,- is. Dit is opvallend, aangezien de werkelijke naheffingsaanslag €64,50 is, en de respondenten die het zeker denken te weten dus juist net iets verder van het correcte bedrag af zitten

vergeleken met de respondenten die aangeven het niet zeker te weten.

Stellingen

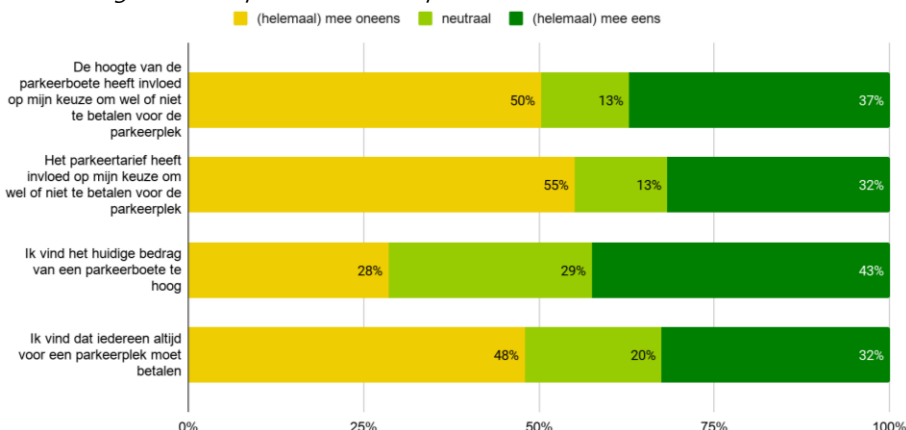
Aan alle respondenten is een aantal stellingen voorgelegd met betrekking tot het betalen voor een parkeerplek en de naheffingsaanslag voor het niet betalen voor een parkeerplek. Voorafgaand aan deze vraag is extra informatie gegeven over de daadwerkelijke naheffingsaanslag, zodat alle respondenten hierover evenveel kennis hadden.

Meer dan de helft van de respondenten vindt dat zowel de hoogte van de parkeerboete (50%) als het parkeertarief (55%) voor henzelf *geen* invloed heeft op de keuze om wel of niet te betalen voor een parkeerplek. Daarentegen zijn respectievelijk 37% en 32% juist van mening dat de hoogte van de parkeerboete en het parkeertarief *wel* invloed hebben op het wel of niet betalen voor een parkeerplek.

Het grootste aantal respondenten is van mening dat het huidige bedrag van een parkeerboete te hoog is (43%). Negenentwintig procent is het oneens met deze zelfde stelling. Tegelijkertijd heeft 29% van de respondenten een neutrale houding tegenover het bedrag van de parkeerboete.

Daarnaast geeft bijna de helft van de respondenten aan dat ze *niet* vinden dat iedereen altijd voor een parkeerplek moet betalen (48%). Deze groep zou zich dus situaties kunnen voorstellen waarin een persoon niet zou hoeven te betalen voor een parkeerplek. Een derde is echter van mening dat iedereen altijd voor een parkeerplek dient te betalen.

Meningen invloed parkeerboete en parkeertarief

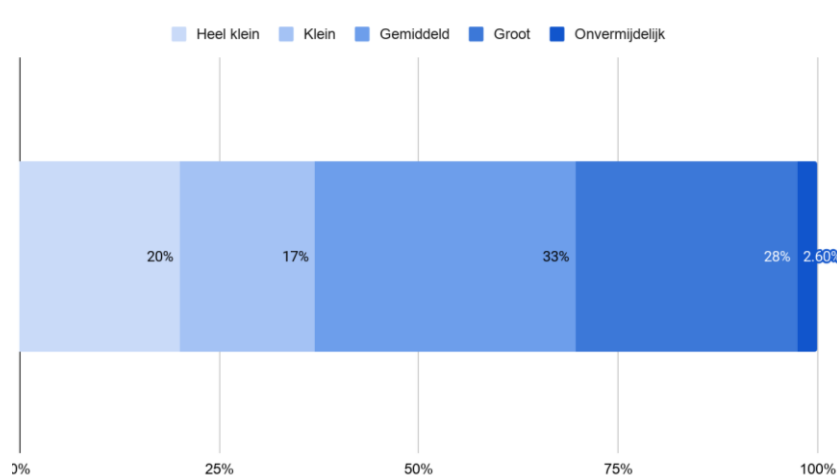


Pakkans bij parkeerovertredingen

Aan de respondenten is de vraag gesteld hoe groot ze denken dat de kans gemiddeld is dat zij bekeurd zouden worden voor onbetaald parkeren op een parkeerplek waar wel betaald dient te worden. Het grootste deel van de respondenten denkt dat deze kans gemiddeld (33%) of groot (28%) is. Daarentegen denkt 37% dat de kans (heel)

klein is dat iemand bekeurd wordt voor het niet betalen voor een parkeerplek. Slechts 3% is van mening dat een boete onvermijdelijk is.

Pakkans bij parkeerovertradingen



2.3. De scanauto en het scanproces

De scanauto

De eerste vraag over de scanauto gaat over het bewustzijn van de scanauto. Hieruit blijkt dat 88% van de respondenten zich ervan bewust is dat de gemeente gebruik maakt van een scanauto. Hierin maakt het niet veel verschil of de respondent zelf gebruik maakt van een auto of niet; 85% van de respondenten *zonder* auto en 89% van de respondenten *met* een auto is zich bewust van de scanauto.

Er blijkt echter wel een verband te zijn tussen het bewustzijn van de scanauto en de buurt waarin deze persoon woont. Van de respondenten woonachtig in een buurt waarin *wel* betaald parkeren geldt, is namelijk 95% zich bewust van de scanauto. Van de respondenten woonachtig in een buurt waarin *geen* betaald parkeren geldt, is 84% zich bewust van de scanauto. Aangezien de scanauto zich niet echt in de laatstgenoemde buurten begeeft, zal het bewustzijn hierdoor waarschijnlijk lager zijn onder deze respondenten.

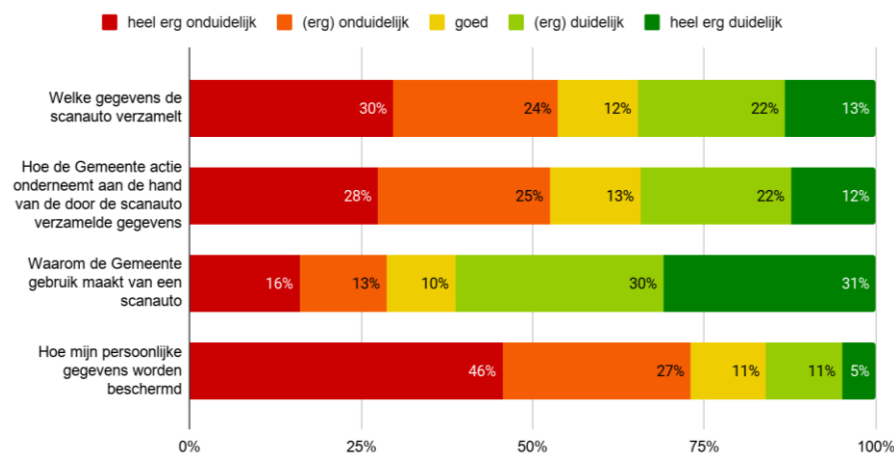
Bovendien blijkt er een significant verband te bestaan tussen de bewustheid van de scanauto en de inschatting van de pakkans. Respondenten die zich namelijk bewust zijn van de scanauto, schatten de pakkans hoger (2,8/5) dan de respondenten die zich niet bewust zijn van de scanauto (2,3/5).

Informatiebehoefte

Aan alle respondenten is gevraagd hoe duidelijk bepaalde aspecten van de scanauto en het scanproces zijn. De algemene conclusie is dat er veel onduidelijkheid heerst over de scanauto en het proces. Zo geeft meer dan de helft van de respondenten aan dat het heel erg onduidelijk (30%) of (erg) onduidelijk (24%) is welke gegevens de scanauto verzamelt.

Hoe de gemeente actie onderneemt - boetes uitdeelt - aan de hand van de door de scanauto verzamelde gegevens, is ook voor meer dan de helft van de respondenten heel erg onduidelijk (28%) of (erg) onduidelijk (25%). Wat echter het meest onduidelijke aspect van de scanauto is voor de respondenten, is hoe de persoonlijke gegevens worden beschermd. Hierbij geeft namelijk bijna de helft aan dat dit heel erg onduidelijk (46%) is en nog eens meer dan een kwart dat dit (erg) onduidelijk is (27%). Van de vier aspecten is relatief gezien de reden van het gebruik van de scanauto het meest duidelijk voor de respondenten. Zo geeft ruim zestig procent aan dat het heel erg duidelijk (31%) of (erg) duidelijk is (30%) waarom de gemeente Groningen de scanauto gebruikt.

Duidelijkheid verschillende aspecten scanauto



Frequentie parkeercontrole door scanauto

Aan de respondenten is gevraagd hoe vaak zij denken dat de scanauto gemiddeld hun buurt controleert en vervolgens hun mening hierover. Uit de eerste vraag blijkt dat ruim een derde van de respondenten schat dat de scanauto dagelijks door hun wijk rijdt (38%), en dat bijna een derde van de respondenten van mening is dat de scanauto wekelijks de auto's in hun buurt controleert (30%).

Frequentie	Percentage
Nooit	2%
Maandelijks	6%
Wekelijks	30%
Dagelijks	38%
Meerdere keren per dag	23%
Anders	1%

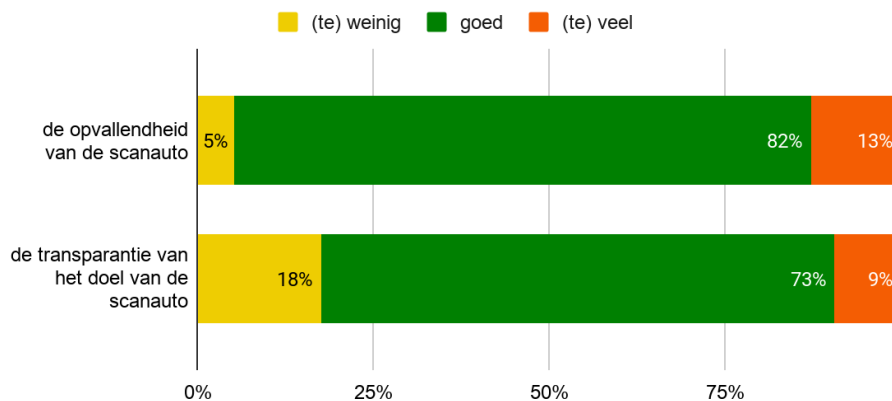
Vervolgens is aan de respondenten gevraagd naar hun mening over de frequentie waarmee de scanauto hun buurt controleert. Hieruit blijkt dat meer dan de helft van de respondenten tevreden is over de frequentie van controles door de scanauto in hun buurt (55%). Daarnaast is 20% van mening dat de scanauto hun buurt vaker zou dienen te controleren.

Opinie frequentie	Percentage
Dit vind ik goed	55%
Dit zou vaker dienen te gebeuren	20%
Dit zou minder vaak dienen te gebeuren	11%
De scanauto zou hier helemaal niet hoeven te controleren	8%
Anders	5%

Stellingen

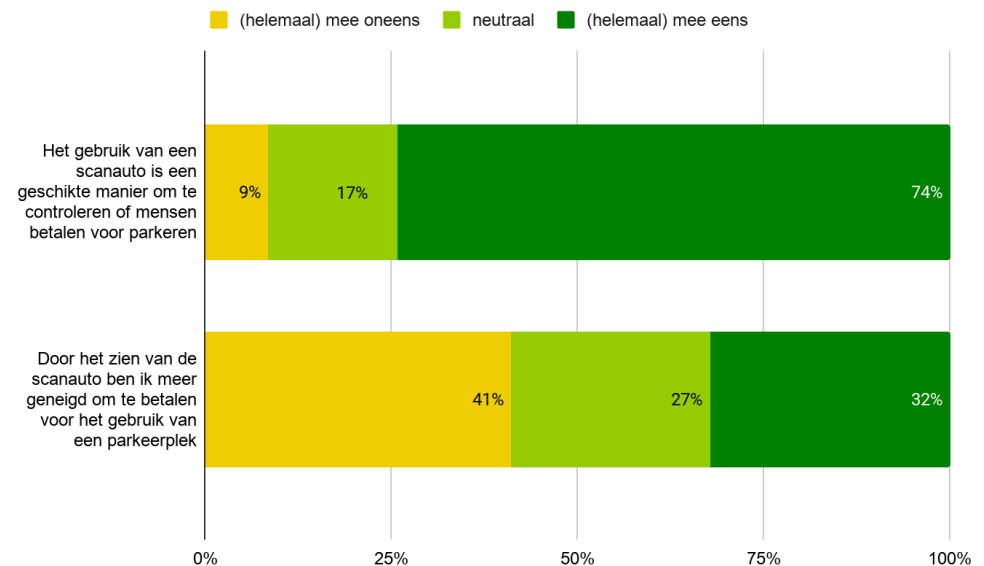
Tot slot zijn er nog vier stellingen voorgelegd aan de respondenten. De eerste twee stellingen hebben betrekking op de uitstraling van de scanauto. Er is de respondenten gevraagd naar hun mening over de opvallendheid van de scanauto en de transparantie van het doel van de scanauto.

Mening over de uitstraling van de scanauto: opvallendheid en transparantie



Het overgrote deel van de respondenten (82%) vindt de opvallendheid van de scanauto goed. Ook is 73% van mening dat het doel van de scanauto voldoende gerepresenteerd wordt door de uitstraling van de scanauto.

Mening over geschiktheid van de scanauto en invloed op het parkeergedrag



In de derde stelling is gevraagd of de respondenten een scanauto een geschikte manier vinden om te controleren voor betaald parkeren. Hier is 74% van de respondenten het mee eens.

Uit de laatste stelling blijkt dat een groot deel van de respondenten door het zien van de scanauto *niet* meer geneigd is om te betalen voor een parkeerplek (41%). Echter, 32% van de respondenten is het wel eens met de laatste stelling. Zij geven dus aan dat ze *wel* meer geneigd zijn om te betalen voor een parkeerplek als zij de scanauto voorbij zien rijden. Dit zou impliceren dat patrouilleren met de scanauto bijdraagt aan het voorkomen van parkeerovertredingen. Dit is gunstig, aangezien het doel van de gemeente niet is om zoveel mogelijk boetes uit te delen, maar om zoveel mogelijk mensen te laten betalen voor hun parkeerrecht.

Colofon

Parkeergedrag en scanauto – Onderzoek Inwonerspanel Groningen gehoord

Auteurs:

Mirthe Fokkema*

Britt Groot*

Erik van der Werff

Opdrachtgever:

Gemeente Groningen

Fotografie:

Gemeente Groningen

Uitgave:

OIS Groningen

* Schreven dit rapport als onderdeel van de universitaire minor Data Wise, waarbinnen zij als studenten van de Rijksuniversiteit Groningen deel uitmaakten van een projectgroep die onderzoek deed naar de scanauto van de gemeente Groningen.



T (050) 367 56 30
E ois@groningen.nl
I www.oisgroningen.nl
🐦 @basisvoorbeleid

BASIS VOOR BELEID

